



D17.003304

ZAAKNUMMER: ZK17000101

## **Beantwoording door het College van B&W op de schriftelijke vragen van J.A. Mollet Ok(é) fractie d.d. 17 januari 2017.**

Onderwerp: Risico's claims bij wijziging bestemmingsplan Distriport

### **Vraag a:**

Wat is er gewijzigd tussen 25 januari 2016 en 22 december 2016 waardoor volgens het college in die tijdspanne de perceptie wijzigt in een wezenlijk risico op een financiële claim (25 januari) in geen enkel financieel risico (22 december).

### **Antwoord a:**

Er is uiteraard sprake van een verschil: In januari 2016 heeft uw raad ingestemd met ons voorstel om geen medewerking te verlenen aan een haalbaarheidsonderzoek voor vluchtelingenopvang op de locatie Distriport én de nu actuele kwestie waarin GS een voorgenomen besluit heeft genomen om Distriport uit de markt te halen als bedrijventerrein.

In ons raadsvoorstel d.d. 19 januari 2016, waarnaar de heer Mollet verwijst hebben wij inderdaad gewezen op onder meer de juridische risico's wanneer Koggenland medewerking zou verlenen aan een haalbaarheidsonderzoek en mogelijke vervolgacties daaruit voortvloeiend. De heer Mollet verzuimt te vermelden dat in dezelfde tekst ook staat;

*Conclusie: Aan medewerking van het verzoek (in meerdere fases) kleven risico's, die op dit moment niet exact in beeld zijn te brengen. Medewerking zou alleen verleend moeten worden onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat de Provincie of het Rijk alle claims gericht tegen de gemeente Koggenland tgv besluiten voor hun rekening neemt.*

Het is juist deze passage in het raadsvoorstel die volledig overeenkomt met de strekking van het antwoord aan GS (brief 18 januari 2017) waarin wij aangeven dat wij geen enkel besluit nemen of handeling verrichten als wij niet door de provincie volledig en gegarandeerd gevrijwaard worden van elke mogelijke schade in welke vorm en onder welke benaming dan ook. Dit geeft de essentie weer van onze positie in het dossier Distriport. Die positie is vanaf begin af aan heel duidelijk geweest en het verrast ons dan ook dat de heer Mollet daar opnieuw vragen over stelt.

Verder is het in deze beantwoording nog goed om te wijzen op het feit dat er uiteraard sprake is van heel verschillende omstandigheden: Nu is er sprake van een (voorgenomen) zelfstandig besluit van GS; vorig jaar was er sprake van een geheel andere aanleiding.

Voor de goede orde: de uitspraak van wethouder van de Pol waarnaar door de heer Mollet wordt verwezen heeft inderdaad in de regionale pers gestaan. Het zal een ieder echter duidelijk zijn dat de wethouder of het college niet gaat over de inhoud of de volledigheid van een krantenartikel. De wethouder en/of het college gaat echter wel over de inhoud van een officiële reactie zoals die vorige week aan GS is gezonden én waar u kennis van heeft genomen.

### **Vraag b:**

Waar bestond die wijziging specifiek uit en waarom werd de gemeenteraad daar niet pro-actief over geïnformeerd?

**Antwoord b:**

In onze reactie hierboven is hier al op ingegaan. Van niet pro-actief informeren is uiteraard geen sprake.

**Vraag c:**

Kunt u alsnog met ons delen waar u , gezien de uitspraken van wethouder van de Pol, de stellingheid op baseert dat er geen enkel financieel risico wordt gelopen door de gemeente Koggenland terwijl gedeputeerde Bond tijdens de cie. vergadering PS van 16 januari jongsleden heeft aangegeven dat indien er claims zijdens de ontwikkelaars zouden volgen als uitvloeisel van een bestemmingswijziging, deze niet voor rekening van de Provincie maar voor de gemeente Koggenland, als bevoegd gezag zouden komen ?

**Antwoord c:**

Uit de audioverslaglegging van genoemde commissievergadering blijkt op geen enkele wijze dat gedeputeerde Bond bovenstaande gezegd / benoemd zou hebben. De heer Bond heeft de historie geschetst, de stand van zaken van de lopende juridische procedure tussen Provincie en ontwikkelaars Distriport benoemd en tevens gemeld dat de ruimtelijke procedure een taak is van de gemeente Koggenland. Momenteel wordt onderzocht of er een bestemmingswijziging nodig is. De heer Bond noemt het belangrijk dat, mocht er een zonneweide op Distriport worden gerealiseerd, de grond te zijner tijd weer als agrarisch bestemd gaat worden. Het geluidsbestand is beschikbaar op de website van de provincie [https://bestanden.noord-holland.nl/internet/Audio/Cie\\_EEB\\_16012017\\_v2.mp3](https://bestanden.noord-holland.nl/internet/Audio/Cie_EEB_16012017_v2.mp3). Het kan zijn dat deze link beter werkt via de iPad dan via de PC.