

RAADSVOORSTEL



D16.012250

DATUM 28 november 2016
AGENDAPUNT 3.05.
ONDERWERP Bezwaarschrift tegen raadsbesluit 23 mei/20 juni 2016
PORTEFEUILLEHOUDER K. Knijn
PROGRAMMA / Wonen en Ondernemen
BELEIDSVELD
ZAAKNUMMER ZK16002605

INLEIDING Op 20 juni 2016 besloot uw raad het (herhaald) verzoek om bestemmingswijziging van een perceel aan de Zuid-Spierdijkerweg (locatie Loos) af te wijzen. Tegen dit besluit is door gemachtigde van belanghebbenden een bezwaarschrift ingediend. De commissie voor de behandeling van bezwaarschriften heeft een advies over dit bezwaar uitgebracht en adviseert u het bezwaar ongegrond te verklaren.

VOORSTEL Het bezwaar ongegrond te verklaren.

ONDERBOUWING Reeds op 23 maart 2015 heeft uw raad naar aanleiding van een daartoe namens de familie Loos door Botman Architecten ingediend gelijkloidend verzoek besloten geen planologische medewerking te verlenen. Daarbij is onder meer overwogen dat planologische medewerking wordt onthouden vanwege het open karakter van het gebied, de waarde van het terrein als evenemententerrein en de functie van buffer/doorzicht van de nieuwbouwwijk naar de lintbebouwing. In het bestemmingsplan 'Komplan 2008' voor deze locatie is bewust gekozen om de oorspronkelijke bestemming (Agrarische doeleinden zonder bebouwing) te handhaven. Omwonenden kunnen aan dat besluit uit 2008 ook rechten ontleen, die we willen respecteren.

Hoewel in het thans bestreden besluit van 23 mei/20 juni 2016 had kunnen worden volstaan met een afwijzing als bedoeld in artikel 4:6 Algemene wet bestuursrecht heeft de raad opnieuw gemotiveerd aangegeven - daarbij tevens verwijzende naar eerdere besluitvorming - dat geen planologische medewerking wordt verleend. De raad heeft daarbij onder meer verwezen naar het raadsbesluit van 23 maart 2015 dat bij besluit van 28 september 2015 in bezwaar in stand is gebleven.

Tegen de op 7 oktober 2015 verzonden beslissing op bezwaar zijn geen rechtsmiddelen aangewend, zodat dit na 18 november 2015 onherroepelijk is geworden.

Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat indien een bestuursorgaan na een eerder afwijzend besluit, een besluit van gelijke strekking neemt, door het instellen van beroep tegen dat laatste besluit niet kan worden bereikt dat de bestuursrechter dat besluit toetst als ware het de eerste afwijzing. Dit geldt

RAADSVOORSTEL (VERVOLG)



derhalve eveneens voor bezwaar.

Slechts indien en voor zover in de bestuurlijke fase nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden zijn aangevoerd, dan wel uit het aldus aangevoerde kan worden afgeleid dat zich een relevante wijziging van het recht heeft voorgedaan kan dit anders zijn.

Echter:

- Het rapport "nut en noodzaak" dat bij het verzoek is meegestuurd dient als nadere onderbouwing van reeds eerder gestelde feiten en omstandigheden en kan derhalve niet als nieuw feit worden aangemerkt. Dit nog afgezien van het feit dat uit het eerdere onherroepelijke besluit geenszins valt op te maken dat een ruimtelijke onderbouwing tot andere besluitvorming zou hebben geleid.
- Het feit dat thans sprake is van een andere opdrachtnemer is niet relevant nu het dezelfde aanvraag betreft, gericht op hetzelfde rechtsgevolg als de eerste aanvraag.
- De nu geleverde ruimtelijke onderbouwing moet worden beschouwd als een feit of omstandigheid die al in het kader van de eerder afgewezen aanvraag kon en behoorde te worden overgelegd. Ook als dat niet het geval zou zijn, dan is niettemin geen sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die een hernieuwde beoordeling rechtvaardigen, nu op voorhand uitgesloten is dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat rust.

Nu geen sprake is van rechtens relevante nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden, zich evenmin een relevante wijziging van het recht heeft voorgedaan en niet is aangevoerd dat sprake is van buitengewone omstandigheden, acht ook de commissie Bezwaarschriften dat er geen reden is het bestreden besluit te herroepen. Wij kunnen ons in dit advies vinden en stellen u dan ook voor dit advies te volgen.

Dit betekent dat de overige bezwaargronden onbesproken kunnen blijven.

Datum college: 11 oktober 2016

Burgemeester en wethouders van Koggenland.