

Hieronder wordt ingegaan op de opmerkingen die door enkele raadsleden zijn gemaakt en vragen die zij hebben gesteld nav het onderzoek naar zonne-energie.

*Algemeen antwoord*

Bij het onderzoek zijn we uitgegaan van de opdracht zoals die verwoord staat in het raadsbesluit. Alle onderdelen die daarin zijn genoemd, hebben we dan ook meegenomen. Het onderzoeksresultaat kan vervolgens als input dienen voor de gemeenteraad om beleid te ontwikkelen. Om die reden zijn er in de nota geen beleidskeuzes, scenario's en concrete locaties ingevuld. Daarbij geldt ook dat we bij het onderzoek niet zijn uitgegaan van concrete locaties maar er is wel gekeken naar gebieden waar mogelijkheden zijn, we hebben dus een hoger abstractieniveau gehanteerd.

Voorts dient dit rapport als inbreng voor het opmaken van een duurzaamheidsstrategie.

*Antwoord per gestelde vraag of opmerking*

- Het rapport gaat uit van cijfers in 2016. Is dit reëel gezien het feit dat erna inwoners/particulieren zijn gaan investeren in duurzame energie (na de economische crisis - geld kun je beter investeren dan op de bank zetten)

*Antwoord:*

*Ja, het is reëel om de cijfers van 2016 te gebruiken. Immers, bij onderzoek dienen we uit te gaan van verifieerbare en objectieve gegevens en cijfers. Die zijn er simpelweg nog niet over de jaren 2017 en 2018. Of inwoners wegens de economische crisis zijn gaan investeren in duurzame energie is een aanname, die wij (nog) niet uit objectieve gegevens hebben kunnen herleiden. Wel zien we dat de bewustwording bij mensen steeds beter wordt.*

Er wordt nergens ingegaan op isolatie van woningen om het verbruik tegen te gaan en er dus een lagere behoefte is aan energie

*Antwoord:*

*De opdracht was om de toepassingsmogelijkheden van zonne-energie in beeld te brengen en niet om de mogelijkheden van energiebesparing in zijn algemeenheid beeld te brengen. Overigens wordt bij Toekomstige ontwikkelingen (blz. 26) aangegeven dat in de berekeningen van het rijk van het energieverbruik, het rijk ervan uitgaat dat in 2030 ten opzichte van 2020 er een besparing van 5% van de energie wordt bereikt. Het beleidsdoel van Koggenland was 2,5% besparing per jaar. Uit de cijfers blijkt geen realisatie van die besparing.*

- Asbest en zon zijn niet meegenomen (asbest eraf – zon erop)

*Antwoord:*

*In het onderzoeksrapport is conform de opdracht gekeken naar de potentie van zonnepanelen op daken. De gemeenteraad kan vervolgens bij de opmaak van het duurzaamheidsbeleid zelf bepalen of zij voor verwijdering van asbest en plaatsing van zonnepanelen stimuleringsmiddelen wil inzetten.*

- Energielandschap; wat is dit precies en hoe zien die er dan uit? En is er een lokatie in KL die zich hiervoor leent?

*Antwoord:*

*Op blz. 45 wordt geschetst wat een energielandschap is. Dit is een combinatie van verschillende opwekkingstechnieken die opvalt in het landschap. Waarbij dus niet wordt getracht om de zonnepanelen en windmolens zoveel mogelijk aan het oog te onttrekken.*

*Gezien de combinatie zouden de windmolenopstellingen langs de Jaagweg en Oudendijk zich daarvoor kunnen lenen. Of dat wenselijk is, is aan de gemeenteraad om te bepalen. Dat zal evenwel zijn op het moment dat er concrete verzoeken voor deze locaties worden ingediend. De gemeenteraad zou dit ook bij de opmaak van het Duurzaamheidsbeleid kunnen bepalen.*

- Het rapport kent geen aanbevelingen over de mix de “en – en- strategie” en ook geen doorrekening: zon op dak, zon in tuin, zon op parkeerplaatsen, zon eigen woningen van het woningbedrijf, zon inpasbaar langs fietspaden/snelwegen (wellicht de oeverdijk in combi met fietspad)

*Antwoord:*

*Aanbevelingen kunnen worden gedaan bij de ontwikkeling van het duurzaamheidsbeleid. Bovendien werd er in de opdracht van de gemeenteraad ook niet verzocht om scenario's en aanbevelingen. Zoals eerder opgemerkt is dit onderzoek inbreng voor een te ontwikkelen duurzaamheidsbeleid.*

- In rapport wordt ingegaan op 30-50 ha, maar op pag 44 300 – 500 (extra nulletje)

*Antwoord:*

*Op blz. 5 en blz. 28 wordt aangegeven dat het 30-50 ha per jaar is voor de periode van 2019 tot 2030. Dit is totaal voor deze 10 jaar dan 300 tot 500 ha. Hier is dus geen sprake van een abusievelijk nulletje.*

- Op blz. 9 onder “ kleinere zonneparken “ wordt ingegaan op kleinere zonneweides/parkjes. Goed om dit beter uit te werken, en mee te nemen in een scenario/strategie.

*Antwoord:*

*Inderdaad kan dit als onderdeel van een scenario worden ontwikkeld bij de totstandkoming van het duurzaamheidsbeleid. Ter verduidelijking dit maakte geen deel uit van de opdracht voor het onderzoek toepassing zonne-energie.*

- De aanwezigheid van het provinciaal monument de Westfriese omringdijk is niet eerder genoemd als argument in relatie tot locatie zonneweide/park. Deze willen we graag meer uitgewerkt zien (blz. 33/ 36)

*Antwoord:*

*Een verder uitwerking kan gepast zijn bij de ontwikkeling van het duurzaamheidsbeleid.*

*In dit onderzoek is bij de landschappelijke beoordeling al conform de provinciale Leidraad Landschap en Cultuurhistorie 2018 geconstateerd dat binnen een straal van 200 meter geen bebouwing voor zonneparken mag plaatsvinden. Hierbij is overigens wel van belang dat dit geen keiharde regel betreft, de provincie wijkt in voorkomende situaties soms af. Dit blijkt onder meer uit het feit dat de Provincie bij het plan zonnepark Oudendijk ook aan deze leidraad heeft getoetst en die toets veel positief uit.*