

Amendement

bij het voorstel: Kaderstellend Besluit implementatie wijzigingen Wet Gemeenschappelijke Regelingen

Raad	18-10-2023
1 Voor en door bewoners	
Portefeuillehouder	Burgemeester
Zaaknummer	3377390

Ook een kader voor evaluatie

Toelichting

In dit kaderstellend besluit dienen zoveel mogelijk kaders te worden opgenomen die van kracht zijn voor **alle** Gemeenschappelijke Regelingen. Door nu evaluatie als maatwerk over te laten aan elke GR (zoals wordt voorgesteld op bladzijde 19 van het concept Kaderstellend Besluit) kan er een veelheid van bepalingen met verschillende termijnen ontstaan.

En zoals het nu beschreven staat, kan een GR er zelfs nog voor kiezen om *niet* evalueren.

Dat is onwenselijk en te ruim, vinden wij. Het is beter om ook hierover een kader op te nemen, dat geldt voor alle GR-en. (Zie ter informatie ook het advies dat de gezamenlijke griffiers hierover hebben gegeven ([zie bijlage](#))).

In Heiloo is op 25 september al een amendement met deze strekking **unaniem aangenomen** ([klik hier](#)). Wij zijn het daar helemaal mee eens; vandaar dit amendement, waarmee de kadertekst van artikel 11A (evaluatie GR) wordt **gewijzigd** in de tekst, zoals die als voorbeeld van een evaluatiebepaling is opgenomen op blz. 19 van bijlage 1 (Concept Kaderstellend besluit wijziging Wgr).

Dat ziet er zo uit:

Besluit

Besluit dat de kadertekst van artikel 11A (evaluatie GR) **wordt vervangen door:**

Artikel 11a: Evaluatie gemeenschappelijke regeling

1. Een evaluatie vindt minimaal 1 keer per 4 jaar plaats en heeft pas doorgang als de evaluatie en het betreffende onderwerp met een meerderheid van stemmen, uitgebracht door de deelnemers, wordt aangenomen.
2. Het dagelijks bestuur van de regeling zorgt er voor dat 1 jaar vóór het tijdstip waarop een evaluatie zal plaatsvinden een signaal uit gaat naar de deelnemers van de regeling, met daarbij een procesbeschrijving over het aandragen van de onderwerpen en, wanneer een stemverhouding ontbreekt, het stemmen daarover.
3. Wanneer met een evaluatie wordt ingestemd draagt het (dagelijks) bestuur zorg voor de uitvoering van de evaluatie.
4. De uitvoering van de evaluatie begint met een procesbeschrijving met daarin een beschrijving van het onderwerp, de manier waarop de evaluatie wordt uitgevoerd en binnen welke termijn. De procesbeschrijving vermeldt ook of de evaluatie extra kosten voor de deelnemers tot gevolg heeft.
5. Als de evaluatie conclusies en aanbevelingen bevat, dan verwerkt het (dagelijks) bestuur deze in een voorstel hoe hieraan gevolg wordt gegeven.
6. De gevolgen als bedoeld in het vorige lid, kunnen aanleiding zijn om te betrekken in de daaropvolgende evaluatieperiode.

<input checked="" type="checkbox"/> Aangenomen	<input type="checkbox"/> Verworpen	<input type="checkbox"/> Aangehouden	<input type="checkbox"/> Ingetrokken
Stemverhouding Voor 14 : Texels Belang, PvdA pro Texel, GroenLinks Texel, VVD Texel, Hart voor Texel, D66 Texel en GroenZwart Tegen 0			

Uit Bijlage 3: advies griffiers West-Friesland, regio Alkmaar en Kop van Noord-Holland Afspraken over wijze evaluatie opnemen in GR

Advies

Het lijkt ons waardevol en nodig ieder samenwerkingsverband periodiek te evalueren. Om te komen tot een goede evaluatie is het van belang om voorafgaand goed te verwoorden wat de gemeenschappelijk doelstelling van de samenwerking is. Voorts is van belang bij de periodieke evaluatie te bekijken of de aansturing van de samenwerking nog goed functioneert, of dat de uitgangspunten voor aansturing misschien gaandeweg wel veranderd zijn. Graag verwijzen we in dit verband ook naar het besluit [Project Informatievoorzieningen Gemeenschappelijke Regelingen uit 2018](#), waar in bijlage 5, vanaf bladzijde 29, uitgebreid beschreven hoe geëvalueerd kan worden.

Ons advies is dus om in elke GR te regelen dat er geëvalueerd wordt, maar wel per regeling te kijken hoe en hoe frequent geëvalueerd moet worden. Waarbij wordt afgewogen wat haalbaar en houdbaar is. Bij een GR zoals het Regionaal Historisch Centrum Alkmaar (RHCA) kan bijvoorbeeld gekozen worden voor een andere evaluatie-frequentie en ook een minder zware evaluatie. Ook zou onderscheid gemaakt kunnen worden tussen verplichte en niet verplichte regelingen.

Deze wetwijziging roept ook enkele vragen bij ons op: wie evalueert nu precies en wat kun je daar dan vervolgens als deelnemende gemeenten precies mee?

Nieuwe wettekst (Artikel 11a)

Toelichting op de wettekst uit de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel:

In dit onderdeel wordt geregeld dat in een regeling tot het instellen van een openbaar lichaam, een gemeenschappelijk orgaan, een bedrijfsvoeringsorganisatie of in een centrumregeling bepalingen worden opgenomen omtrent de evaluatie van de regeling. Op grond van dit artikel wordt enkel verplicht gesteld om een bepaling omtrent evaluatie op te nemen in de gemeenschappelijke regeling, waarbij het besluit of wordt geëvalueerd wordt overgelaten aan de deelnemers aan de gemeenschappelijke regeling. Dit betekent dat ook kan worden bepaald dat geen evaluatie plaatsvindt. Deze bepaling geldt door middel van de desbetreffende schakelbepalingen in de Wgr ook voor regelingen tussen waterschappen, tussen provincies, tussen gemeenten en waterschappen, tussen gemeenten en provincies, tussen waterschappen en provincies, tussen waterschappen, provincies en gemeenten.