

Nr.	Samenvatting	Antwoord
4	<p>Indiener geeft aan te hebben gelezen dat de Omringdijk door veranderend gebruik en beheer kan veranderen. Daarnaast kunnen er verzakkingen plaatsvinden ten gevolge van een lagere waterstand. Indiener vraagt zich af of de dijk in beheer blijft bij het hoogheemraadschap en zo in stand zal worden gehouden. Indiener suggereert om de dijk als 'slaperdijk' op te nemen in de Legger der Waterkeringen.</p>	<p>de dijkweg bepalend zijn.</p> <p>De Omringdijk blijft in beheer bij HHNK, maar door de aanleg van de oeverdijk wordt de status van de dijk gewijzigd. De oeverdijk krijgt de status van primaire kering, en de Omringdijk wordt een regionale kering, en de Omringdijk wordt een legger regionale keringen. De dijk wordt opgenomen in de legger regionale keringen. De Omringdijk wordt geen slaperdijk, omdat de dijk een eigen functie behoudt: het beschermen van het achterland tegen het tussenwater tussen de Omringdijk en de nieuwe oeverdijk. Er zijn stabiliteitsberekeningen uitgevoerd waaruit volgt dat de Omringdijk niet zal verzakken bij een verlaagde waterstand, zelfs niet bij het volledig weglopen van het water tussen de nieuwe en de bestaande dijk.</p>
Conclusie zienswijze		
Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging in een van de besluiten benodigd voor het project Versterking Markermeerdijken.		

Zienswijze ZW-0058: Raad van de gemeente Koggenland**Module 03**

Nr.	Samenvatting	Antwoord
1	<p>Indiener is tegen de aanleg van de oeverdijk ter hoogte van Scharwoude en verzoekt dat gekozen wordt voor het versterken van het huidige dijklichaam door een buitenwaartse asverschuiving.</p>	<p>Bij Scharwoude (module 3) voorziet de Versterking in een oeverdijk. Voor module 3 zijn in het MER drie alternatieven onderzocht. Eén van deze alternatieven betreft de door indiener genoemde buitenwaartse asverschuiving bij Scharwoude. In paragraaf 4.4 'Module 3 Grote Waal en De Hulk' van het MER deel B zijn de milieueffecten van de alternatieven beschreven. De oeverdijk is voor module 3 het Meest Milieuvriendelijk Alternatief en daarmee de oplossing met de minste milieueffecten. De belangrijkste waarden van module 3, het Natura 2000-gebied Markermeer & IJmeer en de monumentale Westfriese Omringdijk, blijven hier behouden. Op het gebied van landschap grijpt de oeverdijk in tegenstelling tot de andere alternatieven niet in op landschappelijk markante punten zoals de twee knikpunten in de dijk, de kapen en baaien en de bochten bij braken en kogen. En de oeverdijk is weliswaar duurder dan de andere alternatieven in aanlegkosten, maar hiermee kan de natuurcompensatie voor de gehele Versterking in één groot gebied mogelijk worden gemaakt. Natuurwaarden verdwijnen door de Versterking als snippers verspreid langs het dijktraject; de oeverdijk biedt de mogelijkheid om deze met één robuust gebied te compenseren. Om deze redenen is bij Scharwoude gekozen voor een oeverdijk in plaats van een buitenwaartse asverschuiving. Zie voor een uitgebreidere toelichting de paragrafen 4.3.2 en 4.3.3 van het Projectplan.</p>
2	<p>Indiener wijst erop dat bij Zeevang wel is gekozen voor een buitenwaartse asverschuiving in plaats van een oeverdijk vanwege het verdwijnen van het zicht op het Markermeer en de ingrijpende gevolgen voor het landschap.</p>	<p>Indiener wijst op de afweging die in het kader van Zeevang (module 7) heeft plaatsgehad. Binnen module 7 zijn in het MER drie alternatieven onderzocht:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li data-bbox="815 1910 1214 1966">1. Een oeverdijk en bij HE-12 een kruinverhoging;

Nr.	Samenvatting	Antwoord
	<p>Daarnaast geeft indiener aan dat de Westfriese Omringdijk ter plaatse van Scharwoude een vergelijkbare monumentale waarde heeft als de dijk bij Zeevang.</p>	<p>2. Een buitenwaartse asverschuiving en bij HE-12 een kruinverhoging;</p> <p>3. Een gecombineerde versterking met constructie (HE-9B, HE-11A), een buitenwaartse berm (HE-10B), binnenwaartse berm (HE-10 overig, HE-11B, HE-11C) en bij HE-12 een kruinverhoging.</p> <p>In paragraaf 4.8 van het MER deel B zijn de milieueffecten van deze alternatieven beschreven. De oeverdijk is in module 7, net zoals in module 3, het Meest Milieuvriendelijk Alternatief (MMA) en daarmee de oplossing met de minste milieueffecten. In module 7 is echter gekozen voor een buitenwaartse versterking met asverschuiving waarbij de kruin van de huidige dijk deels wordt afgegraven met op sectie HE-10B2 een buitenwaartse berm en op sectie HE-12 een kruinverhoging. De overwegingen om in module 7 niet te kiezen voor het MMA (de oeverdijk), maar voor een buitenwaartse versterking, staan beschreven in paragraaf 4.3.7 van het Projectplan.</p> <p>Indiener wijst terecht op het feit dat effecten op landschapsbeleving en woonbeleving bij de buitenwaartse asverschuiving minder negatief zijn dan bij de oeverdijk. Binnen module 7 zijn echter méér argumenten om voor een buitenwaartse asverschuiving te kiezen. De buitenwaartse versterking heeft in tegenstelling tot de oeverdijk geen negatief effect op het schootsveld van de Stelling van Amsterdam (UNESCO werelderfgoed) ter hoogte van het fort bij Edam. Bovendien kan met een buitenwaartse asverschuiving de aansluiting tussen module 6 en 7 eenduidig worden vormgegeven; de buitenwaartse versterking uit module 6 wordt hiermee voortgezet. Daarmee wordt voorkomen dat hier een afwisselend buitenwaartse en vervolgens binnenwaartse versterking of oeverdijk in het landschap ontstaat. Door de realisatie van de oeverdijk bij Scharwoude is het tot slot mogelijk de Westfriese Omringdijk vrijwel geheel te behouden. Dat argument gaat niet op voor een oeverdijk bij Zeevang. De situatie bij Zeevang verschilt kortom op een aantal punten met die bij Scharwoude. Om die reden heeft de gemaakte afweging een andere uitkomst.</p>
Conclusie zienswijze		
Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging in een van de besluiten benodigd voor het project Versterking Markermeerdijken.		

Zienswijze ZW-0059: Indiener 59**Module Integraal, 06**

Nr.	Samenvatting	Antwoord
1	<p>Indiener geeft aan dat onvoldoende informatie beschikbaar is over de noodzaak van de</p>	<p>Sinds 1996 kent Nederland de periodieke wettelijk voorgeschreven toetsing van de primaire waterkeringen. Op die manier is tijdig bekend wat de conditie van de waterkering is en kunnen indien nodig maatregelen worden genomen. De toetsing</p>

RAADSBSLUIT



D18.001790

De raad van de gemeente Koggenland;

heeft het voorstel van het presidium van 17 januari 2018 gelezen en neemt de onderbouwing daarvan over, en

in vervolg op het besluit van 6 november 2017, kenmerk D17.012248 met ons advies op het project Dijkversterking Markermeerdijken en de reactie van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland op ons advies kenmerk 1016992/1017134, nummer Z 5194263 (OLO nummer 3096693)

BESLUIT als zienswijze in te dienen op het Ontwerp projectplan Waterwet Versterking Markermeerdijken met bijbehorende Milieu Effect rapportage, ontwerp omgevingsvergunning Wabo en de ontwerpverklaring van geen bedenkingen:

1. de gemeenteraad van Koggenland is tegen de aanleg van een oeverdijk ter hoogte van Scharwoude;
2. de gemeenteraad van Koggenland kiest voor het versterken van het huidige dijklichaam ter hoogte van Scharwoude door een buitenwaartse asverschuiving;
omdat
 - a. ook bij Zeevang de aanvankelijk ingeplande oeverdijk achterweg werd gelaten vanwege het verlies van het zicht op het open water van het Markermeer voor de bewoners en de ingrijpende wijziging in het landschap; ter plaatse is gekozen voor dijkversterking; ook de bewoners van Scharwoude verliezen het zicht op het open water van het Markermeer; met de aanleg van de oeverdijk wijzigt het landschap ter plaatse ingrijpend;
 - b. daarnaast de dijk bij de polder Zeevang van vergelijkbare ouderdom en historische waarde is als de Westfriese Omringdijk ter plaatse van Scharwoude;
 - c. ook het gedeelte van de Westfriese Omringdijk tussen Enkhuizen en Hoorn is versterkt ondanks de ouderdom en historische waarde.

Datum De raad van de gemeente Koggenland,
22 januari 2018, agendapunt 3.06.

de griffier,

mevrouw drs. P.M. Tromp

de voorzitter,

R. Posthumus

RAADSBSLUIT



017.012248

De raad van de gemeente Koggenland;

heeft het voorstel van burgemeester en wethouders van 31 oktober 2017 gelezen en met in achtneming van amendering

BESLUIT 1. Kennis te nemen van het advies van het college om akkoord te gaan met de aanleg van een oeverdijk in onze gemeente in het kader van het dijkversterkingsproject Markermeerdijken en van het verzoek van het college aan Gedeputeerde Staten te bevorderen dat voorafgaand aan het ter inzage leggen van het ontwerp projectplan Waterwet, de optimalisatie van de oeverdijk en strekdammen in het plan wordt opgenomen;

2a. Gedeputeerde Staten met klem te vragen om toch het alternatief aangedragen door de inwoners van Scharwoude, zoals verwoord in de "Onderbouwing provinciale voorkeur voor het opnemen van een oeverdijk bij Scharwoude in het Ontwerpprojectplan Waterwet" van 17 juli 2017, alsnog te laten onderzoeken

2b. Gedeputeerde Staten voorts te vragen bij haar afwegingen nadrukkelijk meer rekening te houden met het gevoel van bewoners van Scharwoude dat door de aanleg van een oeverdijk vóór het dorp het zicht op het open water van het Markermeer verloren gaat én dat het landschap ingrijpend wijzigt. Deze argumentatie was juist reden om de aanleg van de oeverdijk in Zeevang te laten vervallen en daar te opteren voor buitendijkse versterking.

De raad van de gemeente Koggenland,

DATEM 6 november 2017, agendapunt 3.06.01

de griffier,

mevrouw drs. B.M. Tromp

de voorzitter,

R. Posthumus