



Aan:

De voorzitter van de gemeenteraad
der gemeente Koggenland

**Vragen ter verduidelijking van
feiten zoals bedoeld in artikel
36 RvO 2015 ter schriftelijke
beantwoording binnen de in
art.36.4 gestelde termijn
door:**

*het College van Burgemeester en
Wethouders der gemeente
Koggenland*

Inzake:

Het project Floristate te Obdam

Stellers:

***GBK fractie, de heer R Klok
en
OK(é) fractie,
de heer J.A.Mollet***

Obdam / Oudendijk, 3 november 2015

In aanmerking genomen:

Dat bij de door de gemeente Koggenland verloren procedure bij de raad van State onder nummer 201408754/1/A4 van 13 mei 2015 in het geding gebracht werd een stuk van Koala Milieu Advies de dato 11 augustus 2014 dat blijkens de redactie van bovengenoemd vonnis de Afdeling de conclusies van het betreffende stuk tot de hare maakt.

Dat dit stuk dus leidend moet zijn in de te nemen maatregelen om te komen tot een gezonde leefomgeving van de inwoners van Obdam, dat tot op heden het college uitblinkt in het zich onthouden van de te nemen verantwoordelijkheid, dat het des te kwalijker is omdat enkele nu dus vaststaande conclusies, luiden als volgt:

- a) Op de locatie Dorpstraat 65-67 is door de gemeente Koggenland een bodemsanering uitgevoerd, maar (*bezwaren op hoofdlijnen*) het beoogde saneringsresultaat waarop de (nu vernietigde) beschikking is afgegeven is niet bereikt en er is een zeer grote restverontreiniging achtergebleven waaraan risico's zijn verbonden.



- b) Vaststaat dat er bij een herinrichting met kruipruimte HUMANE risico's bestaan
- c) Zonder enige onderbouwing wordt beweerd dat de verontreiniging krimpt en/of op termijn wel stabiel zal worden.
- d) Het heeft er alle schijn van dat met allerlei lapmiddelen een ontoereikend saneringsresultaat met terugwerkende kracht wordt goedgepraat. Ook al omdat de terreineigenaar nu in de plaats van een bijna schone locatie een zeer grote restverontreiniging met humane risico's en mogelijke verspreidingsrisico's geleverd krijgt.

En tevens in aanmerking genomen

- e) Dat in afwijking van hetgeen gebruikelijk is de contacten met de provincie niet door de saneerder zijn onderhouden maar door de gemeente waardoor, de stelling dat er getracht is zijdens de gemeente te ontkomen aan een juiste en voor de volksgezondheid afdoende sanering door middel van een informeel contact tussen gemeente en provincie niet uitgesloten kan worden.
- f) Dat een deel van de meest serieuze en potentieel gevaarlijke verontreiniging zich onder de rijweg bevindt, daarmee volledig de verantwoordelijkheid van de gemeente betreffende en dat de door de gemeente aangedragen oplossing, inkapseling met folie (bioscherm) , volstrekt als onvoldoende moet worden afgedaan.
- g) Er kan, zonder adequate maatregelen, niet worden uitgesloten dat de hele verontreiniging zich nog zal verspreiden naar een dieper niveau waardoor het risico bestaat van het opkwellen van de verontreiniging in de achterliggende polder.

Onder verwijzing naar het boven vermelde stellen de fracties van GBK Koggenland en OK(é) partij bij deze vertegenwoordigd door harer fractievoorzitters de heren Klok en Mollet de volgende vragen en verzoeken schriftelijke beantwoording binnen de termijn van 30 dagen:

- 1- Waarom is er zijdens het college sinds mei 2015 geen enkele voorlichting geweest naar inwoners en gemeenteraad over de consequenties van het betreffende vonnis en er zelfs, dat er in flagrante tegenstelling met de conclusies van het (onherroepelijke) vonnis, door de portefeuillehouder een krantenartikel werd geëntameerd waarin werd gesteld dat alle obstakels voor een spoedige bouw zijn overwonnen?
Dit terwijl het evident is dat het vonnis aangeeft dat er onaanvaardbare risico's ontstaan zodra de locatie de voorgenomen woonbestemming met inrichting krijgt.



- 2- Wat en op wat voor termijn gaat het college doen om te komen tot de beteugeling van de mogelijke gevaren voor de volksgezondheid die blijkens notitie en vonnis daadwerkelijk zouden kunnen bestaan? Denkt U dat de in de notitie gememoreerde onzekere situatie in de polder, met name verspreiding onder peilbuis 4007 door, ontwikkeling van gezondheidsproblemen door inwoners zou kunnen veroorzaken?
- 3- Bent u bereid te bevorderen dat er op korte termijn, wel afdoende wordt gesaneerd zodat het op de locatie geplande bouwplan doorgang kan vinden?
- 4- Welke communicatie is er gevoerd en welke afspraken zijn er sinds mei 2015 met de eigenaar van de aanliggende gronden, Kamp Bouwbedrijf gemaakt om tot een snelle oplossing van de problemen te komen?
Indien er geen communicatie geweest is en er geen afspraken gemaakt zijn, met daarbij in ogenschouw genomen dat de verontreiniging hoofdzakelijk vanuit gemeentelijke grond lijkt op te treden, welke stappen richting Kamp is het college voornemens te nemen om te komen tot een snelle oplossing van de gestelde problematiek?

Wij verzoeken u reeds nu tevens om behandeling van deze vragen en de daarop te geven antwoorden in de eerstkomende raadsvergadering en de plaatsing van deze vragen op de lijst van ingekomen stukken van die betreffende raadsvergadering en toepassing van art.36.6 RvO 2015

In afwachting van uw antwoorden,

R.Klok, GBK Koggenland
J.A. Mollet, OK(é) Partij