

BEHANDELIJST HET GESPREK



DATUM VERGADERING 08/04/2024
DOCUMENTNUMMER D24.003177
PROCESNUMMER ZK23002888

AANWEZIG VVD R. Linnekamp, R. van Dijk
GBK A. Schipper, R. de Weerd
CDA N. Bijman, E. Dekker
PvdA/GL R. Bouma
D66 F. Kremers

VOORZITTER J. Ursem

GRIFFIER L. Marijnissen

PORTEFEUILLEHOUDERS B. Krijnen vergezeld door J. Kunst als ambtelijk vertegenwoordiger

01	Hoorzitting zienswijze Ontwerpbestemmingsplan 'Dwingel' (19.15-19.45 uur)
01.01	Opening
	<p>De voorzitter heet de aanwezigen een hartelijk welkom bij het horen van de indieners van de zienswijze tegen het Ontwerpbestemmingsplan 'Dwingel'</p> <p>Voorzitter de heer Ursem geeft allereerst een korte inleidende toelichting op het doel van deze hoorzitting: Binnen de termijn van terinzagelegging van een ontwerpbestemmingplan heeft een ieder bij de gemeenteraad zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan kunnen indienen. Indien er zienswijzen zijn, dan worden deze samengevat en beantwoord in de zienswijze nota. Deze nota wordt bijgevoegd bij dit bestemmingsplan.</p> <p>In het onderhavige geval is het Ontwerpbestemmingsplan 'Dwingel' van 13 december 2023 tot en met 24 januari 2024 ter inzage geweest en heeft de heer Schouten samen met mevrouw Zuidland een zienswijze kenbaar gemaakt met betrekking tot dit plan. Deze hoorzitting dient ter toelichting van deze zienswijze (de inhoud is al bekend bij aanwezigen) en het beantwoorden van eventueel bestaande vragen van de raadsleden. Er wordt nog geen debat hierover gevoerd.</p> <p>Aanwezig zijn: - Indieners: de heer Schouten en mevrouw Zuidland - Namens iedere raadsfractie fractie 1 of 2 raadsleden; - Portefeuillehouder: de heer Krijnen - Ambtelijke vertegenwoordiging: de heer Kunst</p> <p>De volgende stukken zijn toegevoegd (op de site gepubliceerd): - Zienswijze zelf - Ontwerp BP, met bijlagen - 2 maal notulen van 2 overleggen (18 dec en 5 maart) met de indiener - memo van de portefeuillehouder (informatie over voorgestelde maatregelen en nog benodigde besluitvorming alvorens uitvoering.</p>
01.02	Horen indiener zienswijze ontwerpbestemming Dwingel
	<p>De voorzitter geeft vervolgens aan hoe de behandeling gaat plaatsvinden. De heer Schouten samen met mevrouw Zuidland krijgt allereerst de gelegenheid om aan</p>

de aanwezige raadsleden een toelichting te geven op de ingediende zienswijze. Vervolgens kunnen de raadsleden aan de indieners verduidelijkende vragen stellen. Misschien zijn er ook nog vragen, die door de portefeuillehouder/ambtelijke vertegenwoordiging kunnen worden toegelicht.

De voorzitter geeft vervolgens het woord aan de heer Schouten.

Samengevat geeft de heer Schouten het volgende aan:

De heer Schouten wijst als eerste punt op de zorg voor de verkeersveiligheid op de Goorn en de Dwingel. Hij wijst daarbij op de oude situatie en de verkeersdruk die er al is; en er zal nog een significant aandeel verkeer bij gaan komen, door o.a. Tuinen Zuid en Het Veer, naast de al autonome toename van het verkeer. De infrastructuur is daar volgens hen niet voor ontworpen. Hij wijst daarbij o.a. op de kinderen die deze route ook gebruiken voor uitstapjes e.d..

Verder wijst hij op het gesprek dat al jaren hierover wordt gevoerd en de motie in het verleden om de 30 km zone verder te verduidelijken op De Goorn en de Dwingel. En het onderzoek dat naar de verkeersroute zou worden gedaan, wat nog niet tot iets heeft geleid. De kern van zijn boodschap is dat de verkeersdruk behoorlijk hoog is. Tussen de 4.000 en 6.000 verkeersbewegingen zou echt het maximale zijn. Dat blijkt ook uit de jurisprudentie e.d. Als bron noemt hij ook de tellingen van de gemeente zelf.

Verder wijst hij op dat wat er nog aankomt. Een bestemmingsplan heeft een reikwijdte heeft van 10 jaar. Daarnaast moet zo'n plan een goede ruimtelijke ordening bevatten met een veilige situatie; hij ziet de verkeersveiligheid er echter niet in terug.

Als tweede punt benoemt de heer Schouten de zorg om de leefbaarheid. Hij wijst daarbij ook op de 3 horecagelegenheden en de kermis. Met verwijzing naar zijn zienswijze zou er volgens het akoestisch onderzoek 200 meter rond het bestemmingsplan sprake dienen te zijn van een leefbare omgeving. Hij ziet daarbij echter een 'open einde' voor de nieuwe woningen. Daar zou goed naar moeten worden gekeken. Het dient in de straat leefbaar te blijven. Verder wijst hij erop dit in zijn zienswijze met feiten te hebben onderbouwd. In het slotstuk van zijn zienswijze heeft hij erop gewezen dat het een lastige situatie betreft; het is historisch zo gegroeid en dat realiseren zij zich ook. Het GVVP is echter al 20 jaar oud en het laatste verkeerscirculatieplan is van 2004; de wereld is allang verandert. Hij concludeert dat het bestemmingsplan derhalve niet zorgvuldig genoeg is. Er is geen veilig (fiets)verkeer mogelijk.

□ Vervolgens geeft de voorzitter de aanwezige raadsleden de gelegenheid vragen te stellen:

- De heer Bijman (CDA) geeft ten eerste aan dat er aldus zorgen zijn voor de komende ontwikkelingen en er gerefereerd wordt aan de 30 km zone; hij vraagt zich af of het zou helpen als daar nader naar wordt gekeken. Volgens de voorzitter is voor een dergelijke vraag geen plaats tijdens dit horen. De heer Schouten geeft in reactie op de heer Bijman aan hier wel voor open te staan.

Op de vraag van de heer Bijman naar het akoestisch onderzoek en andere locaties stelt de heer Schouten dat een bestemmingsplan een goede ruimtelijke ordening dient te hebben, inzichtelijk dat er sprake is van een 10 jaar acceptabel woon-/leefklimaat. Aangegeven is dat hier al in het akoestisch onderzoek voor deze beperkte set aan woningen naar is gekeken en er aanvullend onderzoek zou moeten komen volgens de onderzoeker.

- De heer Kremers (D66) vraagt naar het aandeel dat het 'verkeersgedrag' heeft bij de

	<p>genoemde argumenten. Volgens mevrouw Zuidland gaat het hierbij om bochten afsnijden (naar de Dwingel), het steevast te hard nemen van de bocht en stevig doorrijden. Het zou volgens haar nog niet voor een ieder duidelijk zijn dat het al een 30 km zone is; dus wat de gemeente wenst is niet duidelijk.</p> <p>Verder vraagt de heer Kremers naar de opties die in de gevoerde gesprekken zijn genoemd en of deze al zijn meegenomen in de zienswijze. Volgens mevrouw Zuidland is dat niet het geval, dat liep langs elkaar heen in tijd. Zij is wel nieuwsgierig naar wat dat gaat opleveren.</p> <p>- De heer Linnekamp (VVD) dankt de indieners voor de ingediende zienswijze en wijst erop dat het verkeersveilig maken een belangrijk punt is. De heer Van Dijk geeft daaropvolgend aan dat het goed is te horen dat er contacten met de gemeente zijn en er na het indienen van de zienswijze gesprekken zijn over oplossingen. Hij vraagt wat er nog meer nodig is om het een positieve draai te geven. Volgens de heer Schouten is dat lastig in te schatten. Hij wijst erop dat de infrastructuur hier niet voor is gemaakt en het gebrek aan ruimte. Bij drempels zouden de huizen last krijgen. Hij realiseert zich dat het niet makkelijk is. Er ligt volgens hem geen visie van de verkeersstructuren (waar gaat het verkeer heen) en Avenhorn-West gaat ook van deze route gebruik maken; dit kan volgens hem niet. Mevrouw Zuidland geeft nog aan dat zij meer plannen en visie willen op waar het gemotoriseerde verkeer moet gaan. Zij willen ook meer woningen, maar dan met zo'n goede visie op de verkeersstromen. De gemeente moet aangeven wat de goede route is en hiermee jarenlang vooruit kunnen.</p> <p>- De heer Bouma (PvdA/GL) wijst er nog op dat deze situatie zich in veel dorpen voordoet. In Obdam zou aan een randweg worden gedacht. Zijn vraag is of er voor het onderhavige geval wellicht ook een oplossing is met een bepaalde omweg (met de dorpsstraat als binnenweg). Volgens de heer Schouten blijkt uit voortschrijdend inzicht dat een randweg in dit geval geen optie is aangezien het aan beide kanten dicht zit.</p> <p>De heren de Weerd en Schipper (GBK) geven aan geen verdere vragen meer te hebben.</p> <p>De voorzitter vraagt of de portefeuillehouder wellicht nog een reactie wil geven. De heer Krijnen geeft aan te horen wat de indiener te zeggen heeft. Volgens hem is er inderdaad zorg voor de infrastructuur over de huidige wegen bij uitbreidingen. In de memo die is gedeeld worden kleine maatregelen benoemd die gaan helpen. Verder geeft de heer Krijnen aan dat er inderdaad een goed plan/beeld moet komen (dit jaar op te stellen), gelet op het bijna bereiken van het maximum aan motorvoertuigen op de Dwingel.</p> <p>De voorzitter concludeert dat er geen verdere vragen meer zijn. De raadsleden gaan over dit onderwerp met hun fracties in gesprek. In mei zal het raadsvoorstel met de reactienota op de raadsagenda komen. Ook het verslag van deze bijeenkomst zal op de agenda staan.</p>
01.03	Sluiting
	De voorzitter sluit het horen om 19.40 uur.